

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Гудковой Наталии
Викторовны**

**«Становление и особенности жанра паломнического очерка в
отечественной православной публицистике», представленной на
соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 –
журналистика**

Несмотря на возросший в постсоветское время исследовательский интерес к религиозной тематике, сфера религиозной журналистики и публицистики имеет достаточно белых пятен в современной российской науке. Очевидно, что современные религиозные массмедиа до сих пор испытывают влияние традиций, заложенных в дореволюционный период (это связано с тем, что в советское время религиозная журналистика и публицистика почти не развивались).

Предпринятое исследование имеет ценность уже потому, что оно устанавливает связь между традицией дореволюционной православной публицистики и тем относительно небольшим опытом, который имеет современная православная публицистика. Необходимость изучения данной связи – важный залог актуальности представленной к защите работы.

Значение имеет и выбранный для исследования жанр паломнического очерка. Паломничество по святым местам – традиционный и значимый феномен духовной жизни христианина, в нем сочетаются задачи физические (собственно путешествие) и мистические (покаяние, духовное очищение, молитва). Паломничество получило широкую популярность на Руси с первых веков принятия христианства, и интерес к нему не ослабевает до сих пор. Поэтому православная публицистика не могла пройти мимо него. И образовавшийся жанр также получил специфическую двойственную природу: в нем соединились внешнее, бытовое и внутреннее, сакральное.

Несомненно, изучение такого жанрового явления представляет научный интерес.

Практическое значение исследования также очевидно: оно состоит в возможности использования полученных результатов в деятельности современных православных массмедиа, где паломнический очерк является одним из популярных жанров.

Автор ставит целью изучить становление жанра паломнического очерка и его развитие до современного состояния в российской православной прессе. Такая постановка цели обусловила необходимость использовать интердисциплинарный подход, и автор работы продемонстрировала умение проводить научное исследование на стыке трех сфер: литературы, журналистики и истории. И это тоже необходимо отметить в качестве положительной характеристики исследования.

Автор, на наш взгляд, справедливо находит корни паломнического очерка в двух литературных направлениях: религиозного «хождения» и светского «путешествия». Именно они, вступив во взаимодействие в определенных культурно-исторических условиях, породили жанр, который уже в XIX столетии стал пользоваться большой популярностью в православной прессе Российской империи.

Важным вкладом представленной к защите работы является изучение публицистического наследия дореволюционного журнала «Русский паломник». Его упоминание можно обнаружить в трудах историков, но подробного анализа издания с точки зрения истории журналистики нам не известно. Между тем, как справедливо отмечает автор, публикации «Русского паломника» – это важная часть российской духовной публицистики того времени. Это поле, на котором происходит формирование российской православной журналистики и становление ее жанров, в том числе и паломнического очерка. Автор анализирует духовно-нравственную природу православного паломничества, генезис и доминантные черты паломнического очерка.

Для реализации поставленной цели автор проводит в работе систематизацию основных теорий жанрообразования в журналистике. Отталкиваясь от работ советских исследователей, она анализирует труды по теории журналистских жанров современных авторов: А.А. Тертычного, Л.Е.Кройчика, М.Н.Кима, Г.В. Лазутиной, Ю.А. Гордеева. Отметим здесь самостоятельность и критический подход автора, которые позволяют ей в ходе систематизации создать нужный инструментарий для исследования жанровой природы паломнического очерка.

Затем автор переходит собственно к изучению современного паломнического очерка, анализируя важнейшие его характеристики. В работе описываются жанровые особенности паломнического очерка, его отличия от родственных жанров (путевой очерк, путевые заметки, путевой дневник, жанры современной тревел-журналистики). Отметим: автор настаивает на том, что паломнический очерк не является разновидностью путевого очерка. Данная позиция подробно обоснована и имеет право на существование. Однако отметим, при разграничении паломнического очерка и путевого, последний рассматривается, как нам представляется, несколько узко.

Еще один ценный вклад представленной к защите работы – структурный анализ жанра. Выделение устойчивых структурных единиц паломнического очерка, описание их специфики раскрывают уникальность исследуемого жанра.

В итоге следует констатировать, что цель и задачи, поставленные в работе, выполнены, положения, вынесенные на защиту доказаны.

Однако следует обратить внимание и на недостатки представленной к защите работы, и высказать несколько замечаний.

1. Положения, вынесенные на защиту, не везде сформулированы четко и однозначно, иногда они включают в себя рассуждения, оценки, выражение мнения и констатацию общеизвестных фактов. Все это возможно использовать в основном тексте работы, но в вряд ли уместно при формулировании положений, выносимых на защиту. Например, п.3

положений, вынесенных на защиту, содержит сентенцию на тему, которая на исследуется в работе: «В современности ситуация осложнена тем, что религиозная безграмотность процветает во всех слоях населения, при мнимой, поверхностной образованности и абсолютном атеизме» (с. 11). А п. 5 начинается предложением «Паломнический очерк - это очерк о паломническом путешествии» (с. 12). Имеет ли смысл доказывать в диссертационном исследовании такое положение?

2. Второе замечание касается формулировок, употребляемых автором относительно самостоятельности исследуемого жанра. В нескольких местах, в том числе и в задачах исследования во введении, автор говорит о паломническом очерке как «самостоятельном жанре» (с. 7, 10, 55, 174). В других же случаях формулировка выглядит иначе: это «самостоятельный очерковый жанр» (с. 12), «самостоятельная разновидность жанра очерка» (с. 96). Очевидно, что «самостоятельный жанр» и «самостоятельная жанровая разновидность» – это не одно и то же.

Паломнический очерк не может являться самостоятельным жанром уже хотя бы потому, что он называется очерком (в своем определении данного жанра автор это подтверждает). Соответственно, паломнический очерк является жанровой разновидностью очерка (или очерковым жанром). То, что автор отделяет его от других жанровых разновидностей (путевой очерк, путевой дневник и т.п.), еще не делает его самостоятельным жанром. В любом случае, автору следует определиться и выбрать единое обозначение для паломнического очерка: самостоятельный жанр или самостоятельная жанровая разновидность очерка (вариант: самостоятельный очерковый жанр).

3. Параграф 2.1, «Жанрообразующие факторы в журналистике» частично посвящен характеристике современных российских православных СМИ, что никак не связано с указанным заголовком раздела.

4. В том же параграфе автор пишет: «Сегодня православная журналистика представлена несколькими типами СМИ...»; далее перечисляются выделенные типы средств массовой информации:

- официальные церковные СМИ;
- православные не официальные / светско-церковные;
- электронные СМИ;
- региональная православная периодика;
- специализированные православные издания (см. с. 73–74).

Любое типологическое деление подразумевает наличие единого критерия (типообразующего признака), согласно которому формируются типы. Например, использование типообразующего признака «учредитель», дает нам официальные церковные СМИ и неофициальные; фактор «область распространения» дает нам типы региональных и федеральных СМИ и т.п. Приведенные же автором типы сформированы по различным типоформирующим признакам. В результате у автора присутствует региональная периодика, но нет региональных электронных СМИ (хотя в реальности они существуют), нет федеральных СМИ и т.д.

Кроме того, автор включает в тип электронных СМИ наряду с телеканалами и радиостанциями интернет-СМИ, что, на наш взгляд, не оправдано: интернет-СМИ – это отдельный тип изданий, не имеющий почти ничего общего с радио и ТВ.

5. Сложно согласиться с позицией автора, выраженной в словах: «В современном информационном пространстве, пронизанном негативом, очень важно иметь такие примеры журналистских текстов, в которых превалирует позитивная информация» (с. 106). Нам представляется, что деление медийной информации на «негативную» и «позитивную» является неприменимым в профессиональной журналистской деятельности. Подобное разделение характерно, скорее, для сфер политики, связей с общественностью – то есть тех, где наличие «позитива» и «негатива» в СМИ – показатели, влияющие на репутацию и имидж субъекта. Профессиональная

миссия журналиста – освещать действительность в том виде, в котором она представлена, а не искусственно формировать баланс между «позитивом» и «негативом». Также хотелось бы напомнить, что публицистика как явление возникает там, где рождается конфликт, столкновение, проблема.

6. В исследовании автор проводит разницу между такими жанровыми разновидностями, как путевой очерк, путевой дневник, путевые записки, паломнический очерк, жанры тревел-журналистики. К сожалению, разграничение данных жанровых форм проводится абстрактно, на теоретическом уровне, без подтверждения эмпирическим материалом. Нам остается только поверить автору в его выводах.

7. Хотелось бы отметить, что несмотря на богатый духовный потенциал паломнического очерка, большое количество текстов в данном жанре (как дореволюционных, так и современных) стремятся к некой изначально заданной форме и стилю (это отмечается в работе). Автор очерка, несмотря на очевидное присутствие, зачастую не демонстрирует свою индивидуальность как публициста. Использование большого количества церковнославянизмов, цитирование Библии и святоотеческих текстов, подражание их стилистике, общий тон повествования – все это приводит к специфическому эффекту. Очерки разных авторов оказываются похожи друг на друга, в некоторых случаях теряют авторскую индивидуальность. В этом смысле паломнический очерк можно сравнить по особенностям нарратива с житиями святых, где подражание древним образцам, наличие топосов (общих мест) и единое, выражаясь православным языком, благочестивое стремление также делают их похожими, лишают авторской индивидуальности. Однако в случае с житийными текстами авторство не играет важной роли, чего нельзя сказать о об очерковых публикациях в современной периодике. Результатом такой стилизации может стать ослабление интереса аудитории (особенно это касается аудитории современных нецерковных СМИ). Нам представляется, что данному феномену можно было бы посвятить больше внимания в исследовании

паломнического очерка, а автору исследования – быть более критически настроенной к анализируемому эмпирическому материалу.

Все высказанные замечания не носят принципиального характера, а, скорее, вызваны желанием рецензента помочь автору исследования в дальнейшей работе над актуальной и перспективной темой, в которой она, судя по представленному тексту, достигла конкретных и логически обоснованных научных результатов.

Диссертация Н. В. Гудковой – это самостоятельный, оригинальный труд, вносящий определенный вклад в комплекс филологических и журналистских наук. Автореферат и опубликованные научные материалы (в том числе в изданиях из списка ВАК) в полной мере отражают содержание проведенного исследования.

Полагаем, что диссертация Н. В. Гудковой «Становление и особенности жанра паломнического очерка в отечественной православной публицистике» отвечает всем требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» Высшей аттестационной комиссии РФ, а ее автор – Гудкова Наталия Викторовна – заслуживает присвоения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

КОНТАКТНЫЕ ДАННЫЕ:

Жолудь Роман Владимирович –

ученая степень: кандидат филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика (диплом: серия КТ № 088888, выдан 21.02.2003 г. решением Диссертационного совета Санкт-Петербургского государственного университета 17.10.2002 г. № 10);

ученое звание: доцент по специальности «Журналистика» (присвоено приказом Министерства образования и науки Российской Федерации 15.10.2015 г. № 1267/нк-2, аттестат доцента ЗДЦ № 003356).

Должность и место работы: доцент кафедры теории и практики журналистики факультета журналистики Воронежского государственного университета.

Адрес места работы: Россия, 394068, г. Воронеж, ул. Хользунова, 40а

Телефон служебный: +7 (473) 266-17-50

E-mail места работы: zholud@jour.vsu.ru

Web-адрес места работы: <https://www.vsu.ru>

Кандидат филологических наук,

доцент, доцент кафедры теории

и практики журналистики

факультета журналистики ВГУ

31.03.2018 г.

Р. В. Жолудь

